**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-23 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Р.В.А. и Ф.П.П. в отношении адвоката Д.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, Д.А.В., будучи помощником адвоката К.А.Н. представлял интересы заявителей Х. районном суде г.М. по гражданскому делу и использовал материалы, полученные из уголовного дела: приговор Л. районного суда г.М. от 28.06.2016г., апелляционное определение М. городского суда от 16.10.2016г., а также по указанию К.А.Н. являлся представителем Ф.П.П. в З. районном суде по делу, возобновлённому в 2017г.

30.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.01.2020г.адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 128 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявители, их представитель — М.А.Р. в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы, представили дополнительные материалы.

28.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.А.В. нарушения п.2 ст.5 КПЭА, выразившихся в том, что до получения статуса адвоката Д.В.А. представлял в суде интересы Р.А.А. по иску к К.А.Ю. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а после приобретения статуса адвоката, по другому гражданскому делу, стал представлять интересы третьего лица – К.Н.Н. по взаимосвязанному иску к Р.В.А. о взыскании задолженности по договору об оказании юридической помощи.

18.02.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении разбирательства в связи с болезнью без приложения каких-либо материалов.

19.02.2020г. от представителя заявителей поступило заявление о несогласии с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Совет отмечает, что дисциплинарное производство осуществляется на основе состязательности, в связи с чем стороне, заявляющей о несогласии с заключением квалификационной комиссии, следует доказать необоснованность выводов или несоответствие установленных обстоятельств действительности.

Совет не усматривает в материалах дисциплинарного производства доказательств разглашения адвокатской тайны или использования конфиденциальной информации против интересов бывшего доверителя. Вместе с тем Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительно недопустимости принятия поручения в условиях, позволяющих сомневаться в отсутствии конфликта интересов.

Совет не находит оснований для квалификации установленных проступков адвоката как малозначительных либо чисто формальных (п.2 ст.18 КПЭА), поскольку действиями адвоката нанесён ущерб авторитету адвокатуры.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.5 КПЭА, выразившееся в том, что до получения статуса адвоката Д.В.А. представлял в суде интересы Р.А.А. по иску к К.А.Ю. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а после приобретения статуса адвоката, по другому гражданскому делу, стал представлять интересы третьего лица – К.Н.Н. по взаимосвязанному иску к Р.В.А. о взыскании задолженности по договору об оказании юридической помощи.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.